



1983 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA, CON MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA - 2023

RES.H.No.

1974/23

SALTA,

29 NOV 2023

Expte. No. 4277/23

VISTO:

Las presentes actuaciones mediante las cuales se tramita el llamado a inscripción de interesados para la cobertura de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, con dedicación simple, en la asignatura "Legislación y Ética en la Comunicación", de la Escuela de Ciencias de la Comunicación; y

CONSIDERANDO:

QUE según consta a fs. 298/311, la Comisión Asesora interviniente se expidió de manera unánime proponiendo el siguiente orden de mérito: 1º) José Osvaldo Ubaide; 2º) María Elena Martínez Espeche; 3º) Lautaro Ulises Facundo Arias Camacho; 4º) Facundo Joaquín Agüero y 5º) José María Martínez Veronelli;

QUE los postulantes José Hubaide, Lautaro Ulises Facundo Arias Camacho y José María Martínez Veronelli presentaron formal impugnación al dictamen de referencia;

QUE por Resolución H.No.1538/23, se solicitó a los miembros de la Comisión Asesora la ampliación del dictamen respectivo;

QUE el Jurado elevó la correspondiente ampliación de dictamen, la cual obra a fs.343 a 352;

QUE consultada Asesoría Jurídica, la misma expresa en su dictamen No.22.050, de la siguiente manera: "I.- Las presentes actuaciones son giradas a esta Asesoría Jurídica, mediante pase de fs. 353 y en virtud del art. 3 de la Res. CD 1538/23 (fs.339 y vta.), para dictamen conforme su estado, habiendo la Comisión Asesora actuante producido Ampliación de Dictamen (fs. 343/352) de acuerdo al art. 1 de dicha resolución. Se procede a su examen.

II.- De sus constancias se desprende que por la Res. CD 982/23 de la Facultad de Humanidades (fs.63) fue convocado el presente llamado a inscripción de interesados, para cubrir un cargo interino/suplente a término de Jefe de Trabajos Prácticos, dedicación simple, para la asignatura "Legislación y Ética en la Comunicación", de la carrera de Ciencias de la Comunicación (Plan 2005), en el marco del Reglamento de cobertura de cargos interinos de la mencionada Unidad Académica (Res. H 353/07 y sus modificaciones transitorias por Res. H 633/21).

La Comisión Asesora designada al efecto, quedó conformada por los docentes: Jorge Gustavo MONTOYA; María Celeste JUÁREZ y Emiliano VENIER (titulares) y Roberto G. BIANCHETTI; Néstor Rodolfo CRUZ e Iván Gustavo LELLO (suplentes). Así también, fueron designados los veedores por los distintos estamentos.

Se inscribieron ocho (8) aspirantes, según Acta de cierre del 07 /08/23 (fs.186): 1- Martínez Veronelli, José María; 2- Hubaide, José Osvaldo; 3- Stanimirov, Liz Ivonne; 4- Arias Camacho, Lautaro Ulises F.; 5- Billota, María Florencia; 6- Martínez Espeche, María Elena; 7- Agüero, Facundo Joaquín; y 8- Saldaño Abdo, Mariana Mercedes.

En el mismo cronograma, se fijó el día 24/08/23 a horas 9:00 para la constitución de la Comisión Asesora, en forma mixta, presencial o virtual, debiendo al menos un miembro estar presente físicamente en la Facultad (cfr. Res. H 633/21). En cuanto a las entrevistas se determinó la misma fecha, a horas 10:00, debiendo los postulantes asistir en forma presencial.

Cabe notar que rolan agregados seis (6) Planes de Trabajo, correspondientes a los aspirantes: 1- Arias Camacho (fs.187 /208); 2- Hubaide (fs.209 /223); 3-Martínez Espeche (fs.224 /257); 4- Martínez Veronelli (fs.258/281); 5-Agüero (fs. 282/289) y 6- Saldaño Abdo (fs.290/297). No obran los planes de trabajos de las aspirantes Billota y Stanimirov. A fs. 298/311 obra Dictamen de la Comisión





1983 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA, CON MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA - 2023

RES.H.Nº

1974/23

Asesora, suscripto por los miembros titulares, que propone -en forma unánime- el siguiente orden de mérito: 1º) José Osvaldo Ubaide; 2º) María Elena Martínez Espeche; 3º) Lautaro Ulises Facundo Arias Camacho; 4º) Facundo Joaquín Agüero y 5º) José María Martínez Veronelli (sic). Del mismo fueron notificados los ocho postulantes por correo electrónico, cuyas constancias impresas rolan a fs. 312/314 y 317.

-Impugnaciones al Dictamen de la Comisión Asesora:

1) *Presentación del postulante José O. HUBAIDE (fs. 316/vta. y fs.328/vta.). Teniendo en cuenta que su cargo de recepción es del 30/08/23 (fs.316 vta.) y que el nombrado se notificó el 25/08/23 del Dictamen evaluador (fs.312), se tiene dicha impugnación por deducida dentro del plazo reglamentario (art. 11 de la Res. CD 353/07), por lo que corresponde su consideración.*

El presente formula aclaratoria en relación a su apellido que, según entiende, por error de tipeo se consignó mal, pidiendo se corrija (Ubaide por Hubaide). Asimismo, impugna el Dictamen de la Comisión Asesora, el que -valga decir- lo propone en el 1º lugar del orden de mérito, no obstante decir que no lo objeta, toda vez que sostiene que dicho dictamen omitió consignar algunos de sus antecedentes, denunciados por su parte en el CV, en el acápite "Otros Antecedentes" (véase fs. 316, pto. II).

También cuestiona los antecedentes presentados por la postulante que resultó propuesta en el 2º orden de mérito (Martínez Espeche), en particular el referido al título de Magister en Derecho Constitucional expedido por universidad extranjera y el contenido del Plan de Trabajo de dicha participante, afirmando que no concuerda con el programa de la materia; y, por último, objeta el 'Plan de Trabajo' presentado por el postulante ubicado en el 3º orden de mérito (Arias Camacho) por razones similares al anterior.

Considera que son vicios, aunque no graves, que deben ser considerados, ya que la Comisión Asesora omitió verificar tales antecedentes y las falencias detectadas en los mencionados planes de trabajo. Formula reserva de recursos administrativos y judiciales que le correspondieran.

2) *Presentación del postulante Ab. Lautaro U.F. ARIAS CAMACHO (fs. 317/326). Atento a que tiene cargo del 31/08/23 (fs.317) y que el mencionado se notificó el 30/08/23 del Dictamen evaluador (fs.314), se tiene dicha impugnación por deducida dentro del plazo reglamentario (art. 11 de la Res. CD 353/07), por lo que corresponde su consideración.*

El impugnante, en sustancia, sostiene lo siguiente:

-Que el Dictamen de la Comisión Asesora está viciado por apartarse de la normativa aplicable al presente procedimiento, cual es la Res. H 353/07 de la Facultad de Humanidades. Concretamente, por inobservancia del art. 7 del citado Reglamento, que establece expresamente ocho ítems que se valorarán en la entrevista, lo que no se cumplió tal como se desprende del propio dictamen, limitándose a realizar tres preguntas: a) motivaciones para presentarse al cargo, b) cómo desempeñaría su rol como JTP y qué herramientas le aportaría a los estudiantes y c) qué posicionamiento tiene respecto de la libertad de expresión y sus consecuentes responsabilidades. Considera que tal inobservancia reviste entidad suficiente para hacer lugar a su impugnación, invocando al efecto, como antecedente, la Res. Rectoral 1087/23, que estableció que la Comisión Evaluadora se apartó de los ítems a tener en cuenta en la entrevista, fijados por el art.18 de la Res. CS 639 /90, limitándose a tres de ellos, deviniendo -por ello- arbitrario el dictamen evaluador.

Que el Dictamen de la Comisión Asesora está viciado de arbitrariedad manifiesta por carencia de fundamentación, al contener una mera enunciación de los antecedentes, propuestas de trabajo y entrevista de los postulantes, con una escueta descripción, sin desarrollo analítico, global o procesual, resultando imposible advertir las razones por las cuales se orientaron por uno u otro candidato al formular el orden de mérito, lo que contraría el art. 8 de la Res. H 353/07 que reza "El dictamen de la Comisión Asesora deberá ser explícito y fundado".

En esta orientación, el impugnante discrepa con los criterios de valoración de la Comisión Asesora, respecto a los antecedentes, señalando que, a su respecto, debió haberse considerado: a) formación



1983 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA, CON MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA - 2023

RES.H.Nº **1974/23**

académica (en su caso, además de Abogado como los restantes aspirantes, es Licenciado en Ciencias de la Comunicación); b) docencia universitaria (en su caso, ejerce el cargo de JTP, en tanto los postulantes en 1º y 2º orden de mérito han sido sólo Adscriptos o Ayudantes); c) obras, publicaciones y tareas de investigación (en su caso, acredita publicaciones y proyectos de investigación en el marco del derecho y de la comunicación, los que no fueron considerados, a diferencia de los del postulante ubicado en el 1º lugar del orden de mérito).

Afirma que se evidencia una parcialidad manifiesta a favor del postulante Hubaide, ya que éste presenta una formación exclusivamente jurídica y no vinculada a las comunicaciones, y carece de antecedentes docentes universitarios. Sostiene que una ponderación meramente cuantitativa de los antecedentes, sin realizarse un análisis cualitativo de los mismos y en relación a los objetivos de la asignatura o de las funciones del cargo a cubrir de JTP, apareja una falsa situación de paridad entre postulantes, posibilitando así maximizar el desempeño en una entrevista que para los restantes postulantes resulta inverificable.

Por otra parte, asevera que el dictamen incurre en una sobrevaloración de antecedentes no específicos ni vinculados con la asignatura o la carrera, respecto de la postulante colocada en el 2º lugar del orden de mérito (Martínez Espeche). Con relación a la valoración de los Planes de Trabajo, observa también una parcialidad manifiesta a favor de los postulantes ubicados en el 1º y 2º lugar. Por último, cita en apoyo la Res. Rectoral 331/18 dictada en Expte. 21.134/17-C.I a III.-

A todo evento, este Servicio Jurídico remite a la lectura completa del Pto.2, fs. 320/325 de la impugnación, brevitatis causae.

-Que existen otros vicios de procedimiento, mencionando los siguientes: -no se tomó asistencia a los postulantes del inicio de las entrevistas, algunos llegaron inclusive mucho después de las 10 horas, extremo de lo que no existe constancia; -la Res. 982/23 establecía el horario de 10:00 "aproximadamente", pero que -en los hechos- se dieron comienzo pasadas las 12 horas del 24/8/23. Solicita, en suma, se requiera a la Comisión Asesora amplíe el dictamen, revise y explicité de forma detallada, precisa y debidamente fundada sus conclusiones, reconsiderando el orden de mérito, de acuerdo a los argumentos que expuso.

3) Presentación del postulante Lic. José María MARTINEZ VERONELLI (fs. 329/334). Atento a que tiene cargo del 04/09/23 siendo recibida por mesa virtual (fs.329) y que el postulante se notificó el 30/08/23 del Dictamen evaluador (fs.313), se tiene dicha impugnación por deducida dentro del plazo reglamentario (art. 11 de la Res. CD 353/07), por lo que corresponde su consideración.

El impugnante, en sustancia, sostiene lo siguiente:

-Que no se tomó asistencia a los postulantes presentes a la hora fijada por la Res. 982/23 para la realización de las entrevistas el día 24/08/23; estando presentes a las 9:15 hs. el postulante Arias Camacho y su parte, quienes -según expone- le preguntaron al respecto al Ab. Montoya (miembro de la Comisión Asesora), quien les informó que las entrevistas se iniciarían entre las 10:30 y 11 AM, hecho aconteció pasadas las 12 del mediodía, por lo que, sostiene, que la omisión de la toma de asistencia fue una medida deliberada para beneficiar a los ausentes.

-Que la Comisión Asesora omitió observar el art. 7 de la Res. H 353/07 del contenido de la entrevista, como se evidencia en el dictamen evaluador, dado que fueron solamente tres las preguntas realizadas por dicha Comisión de los ocho ítems.

-Que el Dictamen de la Comisión Asesora incurre en manifiesta arbitrariedad por carencia de fundamentación y favoritismo, para beneficiar a los postulantes ubicados en el 1º y 2º lugar del orden de mérito. Asevera, en esta línea, que se observa una descripción escueta y tendenciosa de los antecedentes, propuesta de trabajo y entrevista sin un análisis ni valoración ecuánime y equilibrada para con todos los postulantes. En cuanto a su propuesta de trabajo afirma que el dictamen es poco fiel a su contenido en tanto omite o minimiza el desarrollo de 24 páginas pasando por alto elementos centrales como las funciones o tareas de un JTP y los temas que ya se trabajan en la cátedra por iniciativa de su parte.





1983 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA, CON MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA - 2023

RES.H.Nº **1974/23**

Cuestiona el orden de mérito por falta de fundamentación, al carecer de justificación la ponderación de dos abogados por sobre tres licenciados en comunicación, esgrimiendo que estos últimos entienden la complejidad del programa de la materia y el plan de estudio, por haberse formado en esta Casa de Altos Estudios y por tener trayectoria en esta materia; lo que no respeta el art. 8 de la Res. H 353 / 23 que exige que el dictamen sea "explícito y fundado".

Así, el impugnante discrepa con los criterios de valoración de la Comisión Asesora, respecto a los antecedentes, señalando que, a su respecto, debió haberse considerado: a) formación académica (cuestiona la pertinencia del título de abogado y falta de valoración de la formación específica en comunicación que sí cumple su parte, así como la falta de valoración de una Diplomatura en Derechos Humanos y Reforma Judicial); b) docencia universitaria (dice que el postulante Hubaide sólo acredita haber sido Adscripto, a diferencia de los dos postulantes que sí ejercieron o ejercen cargo docentes universitarios rentados, como en su caso desde 2017); c) obras, publicaciones y tareas de investigación (el postulante Hubaide es el que menos antecedentes presenta y no guardan relación con la materia objeto de la selección), todo lo cual evidencia, a su juicio, una manifiesta parcialidad en los evaluadores, a favor de un postulante carente de competencias vinculadas a las comunicaciones y carente de antecedentes docente universitarios.

Con relación al plan de trabajo, esgrime, de igual modo, manifiesta parcialidad en su valoración, aseverando que se realizaron menciones vagas y genéricas con relación al suyo (véase fs. fs. 332 / 333 de la impugnación). Además, cuestiona el plan de trabajo de Hubaide, sosteniendo que las propuestas de trabajos prácticos que contiene son una reproducción casi fiel de las consignas de los trabajos que ya realizaron cohortes de estudiantes en los últimos 5 años, elaborados por su parte y/o por el Ab. Montoya, lo que considera una falta de ética y favoritismo explícito que surgiría de la misma redacción de dicho plan de trabajo (fs.214, 216 y 217).

Cita como antecedentes, al igual que el impugnante Arias Camacho, la Res. R 1087 /23, en el Expte. 22.109 /22 y Res. R 331 / 18, en el Expte. 21.134 / 17.

-Que observa la falta de excusación de un miembro de la Comisión Asesora (Ab. Montoya) de acuerdo al art. 35 del Reglamento de concursos regulares, por las causales previstas en los incisos b) y g) que transcribe (véase fs. 333). Al respecto alega que se ve obligado a exponer que el JTP a cargo de la materia, en oportunidad de presentar al Sr. Hubaide -este año 2023- como nuevo Adscripto, lo hizo como un "amigo íntimo y colega" (sic), por lo que considera debió excusarse al momento de conocer la inscripción de Hubaide. Adjunta, como prueba de ello, el testimonio de varios estudiantes que estuvieron presentes en dicha oportunidad (rolan agregadas copias simples de supuestas declaraciones fs. 335/336/337).

En suma, solicita la nulidad del presente llamado a inscripción de interesados.

-Ampliación de Dictamen de la Comisión Asesora:

A fs. 339 rola Res. CD 1538/23 por la cual el Consejo Directivo de la Unidad Académica solicitó a la Comisión Asesora actuante produzca Ampliación de Dictamen, determinando que lo sea en el plazo de 10 días hábiles (art.1 y 2). Se notificaron de la misma todos sus miembros, por medio de correo electrónico, según consta a fs. 341/342 (06/ 10/23 y 17 / 10/23) y también los postulantes (fs.340).

La Comisión Asesora presentó Ampliación de Dictamen en fecha 12/ 10/23 (fs. 343/352), la que se encuentra dentro del plazo reglamentario de 10 días hábiles administrativos.

De su lectura surge que la Comisión Asesora formuló las consideraciones aclaratorias y ampliatorias que estimó pertinentes en relación a las impugnaciones de Arias Camacho (fs. 343/346) y Martínez Veronelli (fs.346/352), ratificando de manera unánime el orden de mérito propuesto en el dictamen originario.

En propia síntesis: 1) En lo relativo al cuestionamiento por inobservancia del art.7 de la Res. 353/07 (contenido de la entrevista). la Comisión aclara que decidió formular preguntas de una amplitud tal que en sus respuestas quedaran subsumidos todos los aspectos del citado dispositivo, de esta forma: -el inc. a) se subsume en la pregunta a); los incs. b, c, d, e, f y g) se subsumen en las propuestas de





1983 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA, CON MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA - 2023

RES.H.Nº

1974/23

trabajo presentadas; el inc. b) se subsume en la pregunta b) de la entrevista y el inc. h) en la pregunta c) de la entrevista (véase fs. 343 y 347).

2) En cuanto al cuestionamiento del dictamen evaluador en punto a la valoración de los antecedentes, plan de trabajo y entrevista respecto de los impugnantes Arias Camacho y Martínez Veronelli (carencia de fundamentación de la evaluación), la Comisión amplía el dictamen respondiendo, en forma separada, a cada aspecto valorativo objetado por los mencionados impugnantes (véase fs. 343/344/345/346 y fs. 347/348), remitiéndose a su lectura completa para mayor claridad.

3) En cuanto a los vicios de procedimiento que alega Arias Camacho y Martínez Veronelli, la Comisión aclara que la toma de asistencia no es un requisito establecido en el reglamento y asevera que "a las 10 de la mañana estaban todas las propuestas de trabajo presentadas, lo cual implica la asistencia previa a la constitución del tribunal". Relata que, ante la presencia de gran cantidad de participantes, la Comisión decidió primero analizar los CV y planes de trabajo para luego realizar las entrevistas. Que en momento que fueron convocados, todos/as los/as postulantes estaban presentes. Que fue así que el jurado Montoya se trasladó a la oficina contigua, cerca de las 9:30- donde estaban presentes siete de los ocho participantes, saludando a cada uno y presentándose, oportunidad en que les explicó la metodología y que comenzarían las entrevistas a partir de las 11 :30 horas, lo que así aconteció, sin mediar oposición o reclamo alguno de los participantes.

4) En punto a la supuesta falta de excusación de un miembro de la Comisión Asesora, planteada por Martínez Veronelli, de acuerdo al Pto. II de la Ampliación de Dictamen (véase fs. 348/349/350/351), el jurado Montoya responde de manera personal e individual, negando y rechazando la causal de amistad íntima con el postulante Hubaide, considerando el planteo inoportuno y temerario, por las razones que ampliamente expone allí.

5) La Comisión Asesora nada dice en su Ampliación, con relación a la presentación del postulante Hubaide, en punto a la corrección de su apellido y a la omisión de alguno de sus antecedentes, como respecto a las falencias de los planes de trabajo de Martínez Espeche y Arias Camacho que plantea. A todo evento, se remite a la lectura completa de la Ampliación de Dictamen (fs.343/352).

III.- Examinadas las tres impugnaciones obrantes y las demás constancias del expediente de referencia, esta Asesoría Jurídica estima lo siguiente:

1.- Atento al cargo interino/suplente de Jefe de Trabajos Prácticos, objeto del presente llamando a inscripción (Res. CD 982/23, fs. 63/vta.), la norma especial que rige este procedimiento de selección docente es el Reglamento de cobertura de cargos temporarios y/o interinos de la Facultad de Humanidades (Res. CD 353/07 y modificatoria Res. 633/21). Sólo para las situaciones no contempladas en dicho Reglamento y teniendo en cuenta dicho cargo, regirá en forma supletoria el Reglamento de Concursos Regulares de Auxiliares de la Docencia (Res. CS 661/88 y modificatorias), por expresa previsión del art. 13 del citado Reglamento.

La Res. CD 983/23 que aprueba el presente llamado a inscripción de interesados, señala expresamente dicho marco reglamentario aplicable.

2.- Conforme la secuencia procesal cumplida, resumida en el punto II del presente dictamen jurídico, la Comisión Asesora actuante emitió el Dictamen evaluador (fs.298/311), del que surge que efectuó la descripción de los antecedentes, la propuesta de trabajo y la entrevista personal correspondientes a cada uno de los siete aspirantes evaluados: (1) Martínez Veronelli, (2) Hubaide, (3) Stanimirov (véase fs.302/303), (4) Arias Camacho, (5) Martínez Espeche, (6) Agüero y (7) Saldaño Abdo.

Cabe decir que, si bien la postulante Stanimirov fue evaluada en los tres aspectos, no obra agregado su plan de trabajo en este expediente, a diferencia de los seis postulantes restantes cuyos trabajos sí están incorporados (fs. 187/297), siendo aquél un requisito previsto en el art. 6, inc. b) y objeto de valoración por exigencia del art. 8 inc. c) del Reglamento aquí aplicable.

Ahora bien, en cuanto al punto de impugnación (Arias Camacho y Martínez Veronelli) referido a la entrevista personal, se corrobora en el texto del Dictamen evaluador (fs.298/ 311) que la Comisión





1983 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA, CON MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA - 2023

RES.H.Nº

1974/23

Asesora actuante formuló tres preguntas para todos los postulantes: "a) motivaciones para presentarse al cargo; b) cómo desempeñaría su rol como JTP y qué herramientas le aportaría a los estudiantes y c) qué posicionamiento tiene respecto a la libertad de expresión y sus consecuentes responsabilidades" (sic).

En la Ampliación de Dictamen, la Comisión Asesora aclara que decidió formular preguntas de una amplitud tal que en sus respuestas quedaran subsumidos todos los aspectos del citado dispositivo. Así, explica que el inc. a) del art. 7 del Reglamento, se subsumió en la pregunta a); los incs. b, c, d, e, f y g del mismo art. 7, se subsumieron en los planes de trabajo presentados; el inc. b) se subsume en la pregunta b) de la entrevista y el inc. h) en la pregunta c) de la entrevista (véase fs. 343 y 347).

Sobre el particular, cabe señalar que el art. 7 del Reglamento aplicable (Res. CD 353/07) establece, a texto expreso, lo siguiente: "En la entrevista la Comisión Asesora valorará los siguientes ítems:

a) Motivación docente.

b) Forma en que se ha desarrollado, desarrolla o eventualmente desarrollará la enseñanza.

c) Puntos de vista sobre los temas básicos que deban enseñarse.

d) La importancia y ubicación de la asignatura dentro del área y del plan de la respectiva carrera.

e) Medios que propone para mantener actualizada la enseñanza y llevar a la práctica los cambios que sugiere.

f) Actualización bibliográfica.

g) Plantes de investigación.

h) Cualquier otra información que a juicio de la Comisión sea conveniente requerir".

Complementa dicho art. 7, el art. 8 del mismo Reglamento, que prescribe: "El dictamen de la Comisión Asesora deberá ser explícito y fundado y constará en un acta que firmarán todos sus integrantes.

El acta deberá contener:

a) Lugar y fecha, integración de la Comisión Asesora y cargo motivo del llamado.

b) Análisis de los antecedentes de los postulantes que se detallan a continuación, valorándolos individual y explícitamente:...(puntos 1.- a 12.-)

c) Valoración del Plan de Trabajo.

d) Valoración de la entrevista de acuerdo a los lineamientos establecidos en el artículo 7°.

e) La nómina de los postulantes en condiciones de ser designadas en el cargo, sobre la base de las evaluaciones efectuadas, dejando clara constancia del criterio valorativo adoptado y la fundamentación del orden de mérito correspondiente.(...)" (El remarcado en todos los casos me pertenece).

De ambos dispositivos se desprende, sin hesitación, que tanto el "plan de trabajo" como la "entrevista personal" son dos instancias de valoración diferenciadas, que deben evaluarse y explicitarse de modo individualizado en el acta de dictamen, exigiendo, expresamente, el mencionado art. 8 inc. c) y d), respectivamente, la valoración del plan de trabajo y la valoración de la entrevista de acuerdo a los lineamientos establecidos en el art. 7.

Por lo tanto, teniendo en cuenta el art. 2 del Cód. Civil Comercial que prescribe que "la ley debe ser interpretada teniendo en cuenta sus palabras, sus finalidades...", no resulta fundada la interpretación sostenida por la Comisión Asesora en su Ampliación de Dictamen, por cuanto subsume el contenido de la entrevista personal a tres preguntas, sin valorar explícita e individualmente los ítems reglados por el citado art. 7; lo que, además, no es potestativo para los miembros evaluadores en tanto no tienen competencia para modificar el Reglamento vigente. Consecuentemente, se verifica un desborde reglamentario, asistiéndoles razón en este aspecto a los impugnantes Arias Camacho y Martínez Veronelli.

Sentado lo anterior, resulta innecesaria la consideración de los restantes puntos de impugnación.

Por lo expuesto, esta Asesoría Jurídica estima que se ha configurado un vicio de procedimiento que invalida insanablemente la presente evaluación, toda vez que se ha emitido el acto valorativo





Universidad Nacional de Salta

Av. Bolivia 5150 - 4400 Salta
REPÚBLICA ARGENTINA



Facultad de
Humanidades
UNSa

1983 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA, CON MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA - 2023

RES.H.Nº **1974/23**

en inobservancia de los arts. 7 y 8 del Reglamento aquí aplicable, lo que revela una manifiesta arbitrariedad.

Corresponde dar tratamiento y resolución al Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades, de conformidad al art. 11 de la Res. H 353/07 y art. 45 inc. f) de la Res. CS 661/88 y modif. de aplicación supletoria al presente caso.

De compartirse el presente, corresponde dictar resolución, haciéndose saber la vía impugnativa del art. 47 del Reglamento mencionado; la que en todos los casos debe ser notificada fehacientemente a los interesados y agregarse sus constancias a estos actuados”.

QUE la Comisión de Docencia, Investigación y Disciplina, en su despacho No.527/23, comparte lo señalado por Asesoría Jurídica en todos sus términos, y aconseja de conformidad al art. 11 de la Res. H 353/07 y art. 45 inc. f) de la Res. CS 661/88 y modificatorias de aplicación supletoria al presente caso, proceder con la anulación del llamado por vicios de procedimientos;

POR ELLO, y en uso de las atribuciones que le son propias;

EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES
(En su sesión ordinaria del día 28/11/23)

RESUELVE:

ARTÍCULO 1o.- ANULAR el llamado a inscripción de interesados para la cobertura de un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, con dedicación simple, en la asignatura “*Legislación y Ética en la Comunicación*”, de la carrera de Ciencias de la Comunicación, por el vicio de procedimiento señalado en el exordio, de conformidad al art. 11 de la Res. H 353/07 y art. 45 inc. f) de la Res. CS 661/88 y modificatorias, de aplicación supletoria al presente caso.

ARTÍCULO 2o.- NOTIFICAR a los postulantes que de conformidad con lo establecido en el Artículo 47º de la Resolución No. 661/88 y modificatorias –Reglamento de Concursos Regulares- podrán impugnar la presente resolución en el plazo de 5 (cinco) días hábiles administrativos a partir del día siguiente de su notificación personal o por cédula.

ARTÍCULO 3o.- NOTIFIQUESE a los postulantes inscriptos, Comisión Asesora y comuníquese a Departamento Docencia, Escuela de Ciencias de la Comunicación, y publíquese en el boletín oficial de la universidad.

mda

Mg. KARINA CARRIZO
SECRETARIA ACADÉMICA
Facultad de Humanidades - UNSa



Dra. MERCEDES C. VAZQUEZ
DECANA
Facultad de Humanidades - UNSa